**РЕШЕНИЕ**

# ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 24 июля 2015 года

Бутырский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Королевой Е.Е.**,**

при секретаре Захарове А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-908/15 по иску ОАО "Сбербанк России" в лице филиала- Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Ш\*\*\* Олегу Валерьевичу о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору, и по встречному иску Ш\*\*\*а Олега Валерьевича к ОАО «Сбербанк России» о взыскании убытков,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец ОАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику Ш\*\*\* О.В. о расторжении кредитного договора и досрочном взыскании суммы задолженности по кредитному договору указав, что 16.02.2012 года между истцом и ответчиком заключен кредитный договор № \*\*\*\*\*\* на сумму 300 000 руб. Кредит выдавался на срок 24 месяца, под 17,7% годовых. В течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи, с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. По состоянию на 26.09.2014 года задолженность ответчика составила 71 468, 52 руб., из которых: просроченная ссудная задолженность– 42 122,17 руб., просроченные проценты – 1342,24 руб., неустойка на просроченную ссудную задолженность – 25 861,05 руб., неустойка на просроченные проценты – 2 143,06 руб. 26.08.2014 года заемщику направлено письмо с требованием о досрочном возврате банку всей суммы задолженности и расторжении кредитного договора. Данное требование до настоящего времени не выполнено. Истец просит суд, расторгнуть кредитный договор № 86037, заключенный 16.08.2012 года между ОАО «Сбербанк России» и Ш\*\*\*ым О.В., взыскать с ответчика в пользу истца сумму задолженности по кредитному договору № \*\*\*\*\*\*, заключенного 16.08.2012 года, в размере 71 468, 52 руб., расходы по оплате госпошлины в размере 6 344,06 руб.

Представитель истца в судебное заседание явилась, требования поддержала.

Ответчик Ш\*\*\* О.В. в судебное заседание явился, требования не признал, указав, что имея намерение досрочно погасить сумму задолженности, 07 сентября 2013 года поместил на счет сумму денежных средств в достаточном размере, однако, банк производил списание по своему усмотрению, вследствие чего, на образовавшуюся по вине банка задолженность была насчитана неустойка в двухкратном размере, кроме того, при расчете задолженности банком применена другая ставка 19,19% вместо договорной -17,7%. Ш\*\*\* О.В. считает, что задолженность перед банком у него отсутствует. Ш\*\*\* О.В. предъявил встречный иск, указав, что Сбербанк, будучи осведомлен о месте жительства Ш\*\*\*а О.В. в г. Москве и точном адресе, обратился с настоящим иском К\*\*\* районный суд Краснодарского края, в связи с чем, Ш\*\*\* О.В. вынужден был нести убытки, связанные с приобретением билетов, поездкой в Краснодарский край для реализации права на рассмотрение дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом. Ш\*\*\* О.В. представил посадочный талон, просил возместить расходы в сумме 15 000 рублей.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, считает, что первоначальные исковые требования обоснованы и подлежат удовлетворению, встречный иск - отклонению, по следующим основаниям.

Согласно ст.ст.309,310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допустим.

В соответствии с п.1 ст.314 ГК РФ, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Согласно ст.810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа, в срок и в порядке, предусмотренном договором займа.

В соответствии с п.1 ст.819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии с п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В судебном заседании установлено и следует из материалов дела, что 16.08.2012 между истцом и ответчиком заключен кредитный договор №\*\*\*\*\*\* на сумму 300 000 руб. Кредит выдавался на срок 24 месяца, под 17,7 % годовых (л.д. 7-13).

Банк перечислил заемщику денежные средства в сумме 300 000 рублей.

В соответствии с пунктом 3.1. кредитного договора, погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей.

Уплата процентов согласно пункту 3.2. кредитного договора, также должна производиться ежемесячно, одновременно с погашением кредита.

Согласно пункту 3.3. кредитного договора, при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 0,5 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки.

Представленными историями операций по кредитному договору подтверждается, что в течение срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи, с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту.

Согласно представленному расчета, по состоянию на 26.09.2014 года задолженность ответчика составляет 71 468 руб., из которых: просроченная ссудная задолженность– 42 122,17 руб., просроченные проценты – 1342,24 руб., неустойка на просроченную ссудную задолженность – 25 861,05 руб., неустойка на просроченные проценты – 2 143,06 руб. (л.д. 5-6).

В указанной сумме требования поддержаны представителем ОАО «Сбербанк России».

Как следует из пояснений представителя ОАО «Сбербанк», письменных материалов дела и не оспаривалось Ш\*\*\*ым О.В., Ш\*\*\* О.В. уведомлялся о необходимости возврата денежных средств (л.д.21-27).

Возражая против иска, Ш\*\*\* О.В. указал, что 07 сентября 2013 года поместил на счет сумму, достаточную для досрочного погашения кредита.

Представитель ОАО «Сбербанк России» поясняла, что 07 сентября 2013 года на счет была помещена сумма, достаточная к погашению, однако, при отсутствии задолженности, в соответствии с правилами, списание денежных средств происходит по графику платежей. Согласно поручению на перечисление денежных средств со счета банковской карты в погашение текущих, просроченных платежей и неустойки по кредитному договору, Ш\*\*\* О.В. поручил банку, начиная с 16.09.2012 ежемесячно 16 числа каждого месяца перечислять с банковской карты денежные средства в размере, необходимом для осуществления всех текущих платежей для погашения кредита по настоящему кредитному договору в пользу банка. Также Ш\*\*\* О.В. представил банку право перечислять со счета банковской карты денежные средства в размере, необходимом для погашения просроченных платежей и неустойки по кредитному договору. Ш\*\*\* О.В. был проинформирован, что если на счете недостаточно денежных средств для проведения операции, операция производится в пределах доступного остатка на счете банковской карты. Отложенные по причине отсутствия достаточных денежных средств на счете банковской карты платежи в соответствии с поручением, а также просроченные платежи и (или) неустойки по кредитному договору подлежат внеочередному исполнению по мере поступления на счет банковской карты денежных средств. Для досрочного погашения Ш\*\*\* О.В. необходимо было обеспечить наличие денежных средств достаточных для досрочного погашения не позднее дня осуществления досрочного погашения. Денежные средства со счета направляются в следующие даты: на погашение неустойки и просроченной задолженности по кредитному договору –в дату зачисления средств на счет, а погашение срочной задолженности по кредиту и уплату срочных процентов за пользование кредитом – в дату ближайших по срокам платежей в погашение кредита, установленных пунктом 3.1. договора. В данном случае, Ш\*\*\* О.В. к наступлению даты платежа по графику не обеспечил наличие на счете денежных средств в необходимом размере для досрочного погашения, в связи с чем, списание производилось в установленном графиком порядке. Ш\*\*\* О.В. использовал счет, оплачивал покупки, погашал другие кредиты. Ш\*\*\* О.В. нарушил условия договора и не производил оплату, вследствие чего образовалась задолженность, которая рассчитана по ставке 17,7 % как указано в договоре. Несмотря на направляемые предупреждения, Ш\*\*\* О.В. оплату не произвел.

В материалы дела представлено поручение Ш\*\*\*а О.В. ОАО «Сбербанк России», отчет о всех операциях по счету, отчет - остаток по счету карты, отчет по кредитной карте, расчет иска.

Согласно графику платежей и выписке по счету (л.д 6,7), 16 сентября 2013 года на счету Ш\*\*\*а О.В. имелась сумма в размере 112000 рублей, в связи с чем проведена операция частичного досрочного погашения кредита по кредитному договору № \*\*\*\*\*\* от 16.08.2012. Таким образом, после списания частичного досрочного погашения кредита остаток по основному долгу составил 53 550 рублей 73 копейки.

В связи с указанным, довод Ш\*\*\*а О.В. о досрочном погашении кредита, суд отклоняет как не состоятельный.

Также несостоятельным суд признает довод Ш\*\*\*а О.В. о неверно рассчитанной сумме задолженности по причине применения иной ставки процента, поскольку из указанной выписки следует, что при расчете задолженности применена ставка процента 17,7 %, указанная сторонами в договоре.

Расчет неустойки, суд также признает верным, довод Ш\*\*\*а О.В. о необоснованном начислении неустойки, голословным.

Материалами дела, представленными истцом по первоначальному иску и исследованными в ходе судебного разбирательства документами (историей операций по кредитному договору № \*\*\*\*\*\* от 16.08.2012) подтверждается, что в течение срока действия договора Ш\*\*\* О.В. неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм платежей, наличие денежных средств в необходимом для погашения кредита размере, Ш\*\*\* О.В. не обеспечил.

Согласно ст.450 ГК РФ, по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Принимая во внимание размер сумм просроченных платежей, а также срок просрочки, допущенное ответчиком нарушение условий кредитного договора является существенным и достаточным основанием для расторжения кредитного договора.

Таким образом, суд считает необходимым расторгнуть кредитный договор № \*\*\*\*\*\* от 16.08.2012 года, заключенный между ОАО «Сбербанк России» и Ш\*\*\*ым О.В.

Из материалов дела усматривается, что ответчиком были нарушены сроки возврата кредита и уплаты процентов, следовательно, у истца имеются правовые основания к взысканию суммы кредита и процентов.

Поскольку ответчиком обязательства по кредитному договору не исполнены, истцом правомерно заявлены требования о взыскании долга по кредиту и процентов за пользование кредитом.

Доводы Ш\*\*\*а О.В. о неосновательном начислении неустойки объективного подтверждения не получили, расчет признан верным.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с Ш\*\*\*а О.С. в пользу ОАО «Сбербанк России» сумму задолженности по кредитному договору № \*\*\*\*\*\* от 16.08.2012 года, в размере 71468,52 рублей. Требования подлежат удовлетворению в полном объеме.

Ш\*\*\*ым О.В. заявлены требования о взыскании убытков, связанных с необходимость присутствия в судебном заседании в Краснодарском крае в сумме 15 000 рублей.

Возражая против заявленных требований представитель ОАО «Сбербанк России» указала, что исковое заявление действительно было ошибочно подано по месту жительства родителей Ш\*\*\*а О.В., адрес которых был указан Ш\*\*\*ым О.В., дело передано по подсудности в Бутырский суд г. Москвы. Между тем, необходимости в личном участии Ш\*\*\*а О.В. не было, Ш\*\*\* О.В. посещал родственников в Краснодарском крае, транспортные расходы в ходе рассмотрения настоящего дела не являлись необходимыми, в связи с чем, в удовлетворении иска просила отказать.

Разрешая требования Ш\*\*\*а О.В., суд приходит к выводу, что Ш\*\*\*ым О.В. не доказано, что им понесены убытки в связи с неправомерными действиями ОАО «Сбербанк России», понесены в указанной сумме 15 000 рублей и являлись необходимыми.

С доводами представителя ОАО «Сбербанк России» в указанной части суд соглашается, принимая во внимание, что личного присутствия Ш\*\*\*а О.В. в Кореновском суде Краснодарского края не требовалось, будучи извещенным о времени и месте судебного разбирательства, Ш\*\*\* О.В. имел возможности письменно известить суд о своем месте жительства и ходатайствовать о передаче дела по подсудности посредством почтового отправления, телеграфа либо электронной связи.

При таких обстоятельствах, суд руководствуясь ст. 56 ГПК РФ, принимая во внимание, что иск ОАО «Сбербанк России» удовлетворен, в удовлетворении иска Ш\*\*\* О.В. отказывает в полном объеме.

В силу ст.98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина, в размере 6 344,06 руб.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ суд,

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ОАО "Сбербанк России" в лице филиала- Московского банка ОАО «Сбербанк России» к Ш\*\*\* Олегу Валерьевичу о расторжении кредитного договора и взыскании суммы задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № \*\*\*\*\*\* от 16.08.2012 года, заключенный между Открытым акционерным обществом «Сбербанк России» и Ш\*\*\*ым Олегом Валерьевичем, с момента вступления в законную силу решения суда.

Взыскать в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» с Ш\*\*\*а Олега Валерьевича сумму задолженности по кредитному договору № \*\*\*\*\*\* от 16.08.2012 года, в размере 71 468 (семьдесят одну тысячу четыреста шестьдесят восемь тысяч) рублей 00 копеек, расходы по оплате госпошлины в размере 6 344 (шесть тысяч триста сорок четыре тысячи) рублей 06 копеек.

В удовлетворении иска Ш\*\*\*а Олега Валерьевича к ОАО «Сбербанк России» о взыскании убытков, отказать.

Решение может быть обжаловано в Мосгорсуд в течение одного месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Судья Е.Е. Королева

Мотивированное решение изготовлено 29 июля 2015 года